



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 908/C10/712

Data 04.06.2020

Prin contestația nr. 115/16.04.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 15081/21.04.2020, formulată de [REDACTAT]

[REDACTAT] împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 7387/15.04.2020, privind procedura proprie organizată de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SATU MARE, cu sediul în Satu Mare, str. Prahovei nr. 1-3, județul Satu Mare, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Servicii medicale de transport sanitar nemedicalizat", cod CPV 85143000-3, s-a solicitat:

-anularea în tot a actului atacat (Oferta declarată necâștigătoare nr. 7387/15.04.2020), anularea procedurii de atribuire și prin urmare, atribuirea contractului către contestator, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, calitatea sa de câștigător rezultând din informațiile cuprinse în dosarul achiziției publice;

-punerea la dispoziție a dosarului achiziției achiziției pentru a se putea realiza o analiză completă și temeinică a tuturor aspectelor ce țin de noțiunea de preț neobișnuit de scăzut;

-anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care [REDACTAT] reclamă comunicarea rezultatului [REDACTAT] nr. 7387/15.04.2020, în care autoritatea contractantă a declarat

oferta sa necâştigătoare în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, aceasta fiind clasată pe locul 2.

Contestatorul afirmă că a participat în calitate de ofertant la procedura organizată de Spitalul Judeţean Satu Mare, având ca obiect "Servicii medicale de transport sanitar nemedicalizat" pentru pacienţii dializaţi.

Se arată că prin această procedură s-a solicitat să se presteze serviciile prevăzute în caietul de sarcini cu profesionalismul cuvenit angajamentului asumat, ţinându-se cont atât de răspunderea privind transportul în siguranţă a tuturor pacienţilor, cât şi de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului.

Contestatorul susţine că prin actul administrativ atacat îi este adus la cunoştinţă că având în vedere criteriul de departajare *preţul cel mai scăzut*, oferta sa este necâştigătoare, aceasta fiind clasată pe locul 2.

Faţă de acest aspect, petentul apreciază decizia autorităţii contractante nelegală, motivat de preţul nejustificat de scăzut al ofertantului declarat câştigător.

Astfel, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă nu a verificat în fapt posibila existenţă a unor elemente de preţ nejustificat de mici în cadrul ofertelor depuse prin raportare la preţurile unitare ce compun valoarea estimată, sau la preţurile pieţei.

Se menţionează că legislaţia actuală nu mai prevede existenţa unui prag valoric, tocmai pentru că spiritul noii legislaţii este acela de a obliga autoritatea contractantă să realizeze verificări temeinice şi nu formale asupra acestui aspect.

De asemenea, petentul învederează că practica legislaţiei trecute a demonstrat că pot exista oferte cu valori peste pragul impus care prezentau totuşi elemente de preţ neobişnuit de scăzut, elemente care duceau la neîndeplinirea contractului în integralitatea sa. Aceste practici presupuneau, de exemplu, creşterea artificială a costurilor unor lucrări/materiale care erau folosite la începutul lucrării urmând ca operatorii economici să factureze în primele 6 luni din 12-24 luni de contract 80% din valoarea contractului, pe lucrări care în mod real costau mult mai puţin, iar ulterior reziliau contractul, aducând astfel prejudicii reale autorităţilor contractante şi fiind în acelaşi timp acoperiţi de către legislaţie, întrucât aceştia nu puteau fi clasaţi ca având un preţ nejustificat de scăzut.

Contestatorul punctează faptul că noua legislaţie oferă atât instrumentele cât şi obligaţia autorităţii contractante de a realiza verificări extinse şi reale, inclusiv o analiză a modului în care sunt distribuite costurile pe durata de implementare şi modul în care această distribuţie se justifică; se arată că raportarea la un prag valoric fix exclude această posibilitate, întrucât şi oferte care reprezintă peste 80% din valoarea estimată pot să conţină abordări de acest gen.

Prin urmare, contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea preţului oferat în mod corect şi conform cu noua legislaţie în vigoare, fiind evident că preţul propus de ofertantul desemnat nu poate fi în realitate, justificat, având în vedere faptul că

obiectul contractului este unul deosebit de complex și nu se poate asigura îndeplinirea lui la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini; contestatorul afirmă că nu este suficientă prezentarea structurii de preț, fiind necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite în mod expres ofertantului prezentarea documentelor probatoare și să le verifice.

Totodată, contestatorul semnalează că simpla susținere a ofertantului, fără documente edificatoare în acest sens, nu demonstrează că ofertantul în cauză poate angaja și planifica resursele umane și financiare care să susțină realitatea prețului ofertat, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului, o ofertă neputând fi declarată admisibilă.

Se arată că prin nerespectarea prevederilor legale de către autoritatea contractantă, nesolicitând clarificări, aceasta a încălcat și prevederile art. 187 alin. (1) din Legea 98/2016 – „în sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției”.

În plus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertelor, fără o analiză profundă a propunerilor tehnice și financiare, contrar prevederilor art. 137 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016. Potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 o ofertă este considerată neconformă în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv dacă propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, situație care ar putea conduce la o executare defectuoasă a contractului.

Se reține că potrivit art. 134 din HG 395/2016: *“(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acesteia.”*

De asemenea, contestatorul învederează că potrivit prevederilor art. 138 din HG 395/2016:

“(1) În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu prețul cel mai scăzut.

(2) În cazul în care două sau mai multe oferte sunt situate pe primul loc, autoritatea contractantă solicită ofertantului o nouă propunere financiară, iar contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut.

(3) În situația încheierii unui acord-cadru cu mai mulți operatori economici, fără reluarea competiției, atunci când două sau mai multe oferte au o valoare totală egală a propunerii financiare și sunt clasate pe același loc, în vederea departajării, autoritatea contractantă solicită noi propuneri financiare acestora, fără ca acest lucru să afecteze pozițiile superioare în clasament.

(4) În situația încheierii unui acord-cadru cu mai mulți operatori economici, cu reluarea competiției, atunci când două sau mai multe oferte au aceeași valoare totală a propunerii financiare și sunt clasate pe același loc, autoritatea contractantă menționează în documentația de atribuire dacă uzează de prevederile alin. (3) sau dacă va încheia acordul-cadru cu toți operatorii economici clasăți pe locurile aferente numărului maxim stabilit în anunțul de participare."

Pentru considerentele expuse mai sus, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16306/28.04.2020, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de [REDACTED], solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă afirmă că potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016, procedurile de atribuire reglementate de această lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
- i) procedura simplificată.

Se menționează că contestația privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, se soluționează potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că din cuprinsul Anunțului de participare nr. 6202/30.03.2020, publicat pe site-ul SJUSM, la Secțiunea "Achiziții Publice", rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii în cauză este de 991.135,2 lei fără TVA, fiind mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. d) din Lege nr. 98/2016 (3.506.625 lei fără TVA), astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, sunt aplicabile prevederile art. 68, alin. (2) lit. b) respectiv: "(2) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este:

b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d)".

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că condițiile și modalitățile de aplicare a procedurii proprii prevăzute la art. 68 alin. (2) lit. b) din legea 98/2016, au fost stabilite prin procedura de atribuire a serviciilor sociale și a serviciilor specifice având valoarea estimată

mai mică decât pragul stabilit la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare-Anexa 2 la Referatul 8710/31.05.2019, aprobată prin Decizia Managerului Unității nr. 209/03.06.2019 și publicată pe site-ul instituției, la Secțiunea "Achiziții Publice".

Prin urmare, Spitalul Județean de Urgență Satu Mare a uzat de dreptul său conferit de legiuitor, organizând o procedură proprie și nu o procedură de atribuire dintre cele enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la motivele contestației rezultatului procedurii proprii având ca obiect „Servicii medicale de transport sanitar nemedicalizat”, autoritatea contractantă susține că Comisia de soluționare a contestațiilor numită prin Decizia Managerului Unității nr. 178/23.04.2020 conform art. 16 din Procedura de atribuire proprie a serviciilor sociale și a serviciilor specifice-Anexa 2, aprobată prin Decizia Managerului Unității nr. 209/03.06.2019, a procedat la reanalizarea ofertelor depuse de către cei doi participant la procedura de atribuire proprie.

Astfel, conform Procesului Verbal nr. 7710 din 23.04.2020 de soluționare a contestațiilor la Procedura proprie având ca obiect „Servicii medicale de transport sanitar nemedicalizat”, evaluarea propunerilor financiare s-a realizat prin îndeplinirea următoarelor puncte:

- (i) corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- (ii) identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- (iii) încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- (iv) asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Se reține că membrii comisiei de evaluare au trecut la analiza fiecărui punct și anume:

- (i) corelării cu propunerile tehnice prezentate;

În ceea ce privește corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică prezentată, membrii comisiei de evaluare au decis că ambii ofertanți îndeplinesc cerințele și anume Propunerea financiară este în corelare cu Propunerea tehnică prezentată.

- (ii) identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

În ceea ce privește identificarea și remedierea erorilor aritmetice și corectării acestora, conform Raportului procedurii, membrii comisiei de evaluare nu au identificat erori aritmetice.

- (iii) încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru

îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

În ceea ce privește încadrarea în valoarea estimată a achiziției, în urma analizării ofertei financiare comparativ cu valoarea estimată a autorității contractante, membrii comisiei de evaluare au decis că ambii ofertanți se încadrează și nu depășesc valoarea estimată de autoritatea contractantă.

(iv) asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, membrii comisiei de evaluare au decis că ambii ofertanți prin ofertele prezentate, se încadrează în parametrii stabiliți de autoritatea contractantă și nu consideră nici una dintre oferte ca având un preț neobișnuit de scăzut.

Totodată, membrii comisiei de evaluare, pe baza documentelor depuse de ofertanți, au analizat și constatat că fiecare operator economic demonstrează că se poate angaja în îndeplinirea contractului și susținerea prețului oferat.

Astfel, autoritatea contractantă face precizarea că departajarea se face prin atribuirea "prețului cel mai scăzut" așa cum se prevede în Caietul de sarcini și în Anunțul de participare nr. 6202/30.03.2020, clasamentul ofertelor fiind stabilit prin ordonare crescătoare a prețurilor ofertate, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu prețul cel mai scăzut.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că în documentația de atribuire nu sunt elemente de restricționare așa cum sunt ele definite de art. 2 din Legea nr. 98/2018.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de [REDACTAT] și menținerea documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20092/22.05.2020, SC [REDACTAT] formulează *Completare la contestație*, în care arată motivele de nelegalitate ale procedurii de atribuire, în completarea celor învederate în cadrul contestației inițiale.

Contestatorul afirmă că în urma studiului dosarului cu nr. 712/2020, în cursul zile de 20.05.2020, a constatat și următoarele nereguli care atrag nulitatea procedurii de atribuire, astfel:

1. Nu s-a comunicat de către autoritatea contractantă oferta declarată câștigătoare și către contestatoare, în calitate de participant.

Se arată că potrivit prevederilor legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica către ceilalți participanți la achiziția publică oferta declarată câștigătoare, prețul cu care

a fost declarată câștigătoare, societatea care a fost declarată câștigătoare, etc.

Contestatorul învederează că toate aceste aspecte se impun a fi comunicate în materia achizițiilor publice tocmai pentru a fi în concordanță cu principiul transparenței, principiu consacrat în materia achizițiilor publice, respectiv punerea la dispoziția celor interesați a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Totodată, petentul menționează că efectele obținute se referă la posibilitatea anticipării succesiunii activităților pe parcursul derulării unei proceduri; asigurarea „vizibilității” regulilor, oportunităților, proceselor, înregistrărilor datelor de ieșire și a rezultatelor; claritatea documentelor elaborate pe parcursul derulării procesului de achiziție, înțelegerea de către potențialii candidați/ofertanți a necesităților obiective ale autorității contractante.

Or, contestatorul semnalează faptul că niciunde în dosarul achiziției nu există o dovadă a comunicării ofertei declarate câștigătoare și către acesta.

2. Contestatorul precizează că la propunerea tehnică din dosarul achiziției nu există o propunere tehnică cu privire la modul în care această societate urmează să își desfășoare activitatea în mod efectiv, existând doar formal, un formular de ofertă.

3. Un alt aspect reținut de către contestator este acela că autosanitarele oferite de către "Dr. Coica" nu corespund cerințelor minimale prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini.

Astfel, în cuprinsul caietului de sarcini se solicită următoarele autosanitare:

- Cu 7 locuri
- Cu 5 locuri
- Rezervă
- Cu targă

Or, petentul remarcă faptul că niciuna din autosanitarele prezentate de ofertantul câștigător nu respectă aceste dispoziții minimale prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini (fila 117 din dosarul administrativ).

Din cele 7 autosanitare care sunt anexate de către ofertantul declarat câștigător, contestatorul observă că acestea prezintă următoarele caracteristici:

- 2 autosanitare cu 3 locuri
- 4 autosanitare cu 4 locuri
- 1 autosanitară cu 9 locuri

Prin urmare, contestatorul apreciază că oferta desemnată câștigătoare nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini.

4. Contestatorul susține că societatea medicală "Dr. Coica" declarată câștigătoare nu deține autorizație sanitară de funcționare Tip emisă de Comisia de autorizare și funcționare transport sanitar, în conformitate cu prevederile Ordinului MS nr. 1519/2009; la fila nr. 139 din dosarul achiziției ofertantul regăsind Autorizația nr. A-109/18.06.2011 care nu este prelunțată.

Se menționează că potrivit prevederilor legale, toate autosanitarele trebuie să fie evaluate în mod obligatoriu de Comisia de autorizare și funcționare transport sanitar pentru a funcționa în mod legal.

5. De asemenea, contestatorul notifică faptul că ofertantul declarant câștigător nu deține autorizație de funcționare (autorizație diferită de cea Tip)

Astfel, petentul face precizarea că societatea prestatoare avea obligația legală să depună dosarul de autorizare destinat comisiei. Direcția de Sănătate Publică, după depunerea dosarului de autorizare are obligația de a convoca Comisia de autorizare și funcționare transport sanitar care, la rândul ei se va deplasa la locul unde autosanitarele se află și emite în urma evaluării un raport de inspecție.

Contestatorul afirmă că la fila nr. 76 din dosarul achiziției se regăsește data înmatriculării - 08.04.2020 iar, din cuprinsul autorizației de funcționare (diferită de cea Tip), se poate observa că aceasta a fost emisă la data de 10.04.2020.

Or, acest lucru este practic, imposibil de realizat în conformitate cu prevederile legale și cu procedura expusă mai sus.

6. Se constată de către petent că societatea declarată câștigătoare nu deține certificat ONRC, aspect care rezultă fără putință de tăgadă din cuprinsul documentelor aflate la dosarul achiziției.

Practic, nu sunt respectate cerințele prevăzute la punctul IV.2 din cuprinsul caietului de sarcini, privind capacitatea de exercițiu a capacității profesionale.

7. Totodată, contestatorul reține că societatea declarată câștigătoare nu deține certificat constatator privind îndeplinirea contractelor pe cerința experienței similare.

8. În ceea ce privește experiența similară, la fila nr. 67 din dosarul achiziției, contestatorul a regăsit contractul nr. 8475/13.06.2017, încheiat între aceeași autoritate contractantă și același ofertant declarant câștigător, unde prețul achiziției a fost de 1,83 lei.

Se arată că în prezent, este de notorietate faptul că au crescut cheltuielile, s-a scumpit prețul benzinei/motorinei, toate tarifele s-au ridicat, salariul minim pe economie s-a majorat.

În acest context, petentul se întrebă în ce condiții societatea declarată câștigătoare a avut posibilitatea efectivă de a oferta la prețul de 1,6 lei (de asemenea, neexistând o propunere tehnică pentru a vedea în mod exact modalitatea de îndeplinire a contractului) și mai mult, de ce autoritatea contractantă nu a înțeles să solicite clarificări cu privire la modul de întocmire a ofertei.

Având în vedere toate aceste nereguli evidente din cuprinsul dosarului achiziției, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SATU MARE, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie conform art. 11,

alin. (4) din Procedura Proprie de atribuire aprobată prin Decizia nr. 209/03.06.2019 a managerului unității, în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Servicii medicale de transport sanitar nemedicalizat", cod CPV 85143000-3. În acest sens a publicat pe site-ul unității Anunțul de participare, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 7294 din 14.04.2020, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea celor două oferte, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de 855.980,40 lei fără TVA, iar oferta depusă de [REDACTED] a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară de 720.826,00 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 7387/15.04.2020, [REDACTED] a formulat contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr. 712/2020.

Pe fondul contestației formulate de [REDACTED], Consiliul retine următoarele:

[REDACTED] sustine ca oferta desemnată câștigătoare, depusă de [REDACTED], nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, în consecință, ar fi trebuit respinsă ca neconforma precum și faptul că prețul propus sau componente ale acestuia sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În mod concret, raportat la cerințele caietului de sarcini, contestatorul afirmă că [REDACTED] nu îndeplinește următoarele cerințe:

1. neîndeplinirea cerinței de la punctul IV.2 din cuprinsul caietului de sarcini, privind capacitatea de exercițiu a capacității profesionale, prin faptul că [REDACTED] nu deține și nu a depus certificate constatator emise de ONRC.

2. neîndeplinirea cerinței de la punctul V. din caietul de sarcini prin care s-a solicitat ofertanților "sa faca dovada detinerii a minim 4 autosanitare de tip A1/A2 (dintre care 1 cu 7 locuri, 1 cu 5 locuri, 1 de rezerva si unul cu targa)"

3. neprezentarea ofertei tehnice așa cum a fost solicitat la punctul IV.3, al doilea alineat, din caietul de sarcini.

De asemenea contestatorul afirmă că ofertantul [REDACTED] nu deține autorizație sanitară de funcționare Tip emisă de Comisia de autorizare și funcționare transport sanitar, în conformitate cu prevederile Ordinului MS nr. 1519/2009.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că toate susținerile contestatorului, mai sus menționate, sunt întemeiate:

Certificatul ONRC nu a fost depus, a fost cerut în mod explicit și autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentație o variantă alternativă pentru eventualii ofertanți care nu sunt persoane juridice.

Din documentele prezentate rezulta ca ofertantul [REDACTED] nu detine nici autosanitara cu 7 locuri, nici autosanitara cu 5 locuri, deci nu indeplineste cerinta din caietul de sarcini, detinerea unei autosanitare cu 9 locuri neputand suplini ambele cerinte neindeplinite.

Ofertantul [REDACTED] nu a depus **propunere tehnica** ci numai formularul nr. 8 cu textul de trei randuri din documentatie desi la punctul IV.3, al doilea alineat, din caietul de sarcini, se indica modul in care trebuie prezentata detaliat propunerea tehnica, cu descrierea detaliata a operatiunilor care urmeaza a fi desfasurate pentru realizarea contractului.

Se confirma, de asemenea sustinerea contestatorului potrivit careia ofertantul [REDACTED] nu deține autorizație sanitară de funcționare Tip emisă de Comisia de autorizare și funcționare transport sanitar, deoarece Autorizația nr. A-109/A din 28.06.2011 este o autorizatie emisa initial pe proprie raspundere, valabila numai trei ani, care nu este prelungită, deci este expirata.

Avand in vedere cele deja retinute, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatorului privind ipoteza unui pret aparent neobisnuit de scazut al ofertei depuse de [REDACTED], aceasta analiza nemaiastrand relevanta in speta.

In concluzie, autoritatea contractanta, in mod eronat, a decis declararea admisibila a ofertei depuse de [REDACTED], aceasta oferta impunandu-se a fi respinsa ca neconforma in temeiul prevederilor art. 137 alin (3) lit a) din HG nr. 395/2016 intrucat „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de [REDACTED] în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚA SATU MARE

Consiliul va dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de [REDACTED], anularea raportului procedurii nr. 7294 din 14.04.2020, precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) si alin (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin atribuirea contractului operatorului economic [REDACTED] in termen de de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de [REDACTAT] în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SATU MARE.

Dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de [REDACTAT], anularea raportului procedurii nr. 7294 din 14.04.2020, precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) si alin. (10) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin atribuirea contractului operatorului economic [REDACTAT] in termen de de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**PREȘEDINTE,
ISABELA-MARIA**

GAVRILĂ



**MEMBRU,
FELICIA COSTEA**

A handwritten signature in black ink, corresponding to Felicia Costea.

**MEMBRU,
CĂTĂLIN POPESCU**

A handwritten signature in black ink, corresponding to Cătălin Popescu.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11(unsprezece) pagini.