

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ
SATU MARE

21 APR. 2020

~~7560~~ 7560

CAZARE: CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR
STR. STAVROPOLEOS, NR.6, SECTOR 3. 030081- BUCUREȘTI.

[REDACTED]

Speșința/ Autoritate contractantă:

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SATU MARE, cu sediul în Satu Mare, str. Prahovei, nr. 1-
a, mdeșul Satu Mare, cod 440192

Ref: Procedura organizată conform art. 11 alin. 4 din Procedura Proprie de Atribuire aprobată prin
Decizia nr. 209/ 03.06.2019 a managerului Spitalului Județean de Urgență Satu Mare

Procedura de atribuire aplicat:

Procedura proprie de Atribuire aprobată prin Decizia nr. 209/03.06.2019 a managerului Spitalului
Județean de Urgență Satu Mare

Obiectul contestației/ Actul atacat: Comunicarea Ofertei necâștigătoare nr. 7387/15.04.2020

[REDACTED]

având calitatea de persoană interesată să participe la licitația publică organizată de Spitalul Județean
Satu Mare, în termenul legal formulez următoarea:

CONTESTAȚIE

În raport cu comunicarea ofertei necâștigătoare a subscrisei nr. 7387/15.04.2020, prin care se comunică
când ea oferta subscrisei se află pe locul 2 iar, motivat de criteriul de atribuire "prețul cel mai
scăzut", oferta subscrisei este necâștigătoare.

Fără intermediul căreia solicit:

1. anularea în tot a actului atacat (Oferta declarată necâștigătoare nr. 7387/15.04.2020), anularea

procedurii de atribuire și prin urmare, solicit atribuirea contractului către subscrișa, calitatea subscrișei de câștigător rezultând din informațiile cuprinse în dosarul achiziției publice, în temeiul art. 26 din Legea 101/2016.

2. Punerea la dispoziție a dosarului achiziției pentru a se putea realiza o analiză completă și temeinică a tuturor aspectelor ce țin de noțiunea de preț neobișnuit de scăzut,

3. Anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente;

MOTIVEL E CONTESTAȚIEI

Scuță prezentare a situației de fapt:

Subscrișa, am participat în calitate de ofertant la licitația publică organizată de Spitalul Județean din Măreș, având ca obiect "Servicii medicale de transport sanitar nemedicalizat" pentru pacienți medicalizați.

Prin această ofertă se solicită să se presteze serviciile prevăzute în caietul de sarcini cu profesionalismul cuvenit angajamentului asumat, fiind răspunzător atât de transportul în siguranță a tuturor pacienților, cât și de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului.

Înca actul administrativ atacat ne este adus la cunoștință că având în vedere criteriul de departajare - prețului cel mai scăzut, oferta subscrișei este necâștigătoare, aceasta fiind pe locul 2.

Considerăm acest act ca fiind nelegal, motivat de prețul nejustificat de scăzut al autorității declarate câștigătoare.

Astfel, autoritatea contractantă nu a verificat în fapt posibila existență a unor elemente de preț nejustificat de mici în cadrul ofertelor depuse prin raportare la prețurile unitare ce compun valoarea estimată, sau la prețurile pieței.

Legislația actuală nu mai prevede existența unui prag valoric, tocmai pentru că spiritul noii legislații este acela de a obliga autoritatea contractantă să realizeze verificări temeinice și nu formale asupra acestui aspect.

Practica legislației trecute a demonstrat că pot exista oferte cu valori peste pragul impus care prezentau totuși elemente de preț neobișnuit de scăzut, elemente care duceau la neîndeplinirea contractului în integritatea sa. Aceste practici presupuneau, de exemplu, creșterea artificială a

costurilor unor lucrări/materiale care erau folosite la începutul lucrării urmând ca operatorii economici să factureze în primele 6 luni din 12-24 luni de contract 80% din valoarea contractului, pe lucrări care în mod real costau mult mai puțin, iar ulterior reziliau contractul, aducând astfel prejudicii reale autorităților contractante și fiind în același timp acoperiți de către legislație, întrucât aceștia nu puteau fi clasati ca având un preț nejustificat de scăzut.

Nouă legislației oferă atât instrumentele cât și obligația autorității contractante de a realiza verificări extinse și reale, inclusiv o analiză a modului în care sunt distribuite costurile pe durata de implementare și modul în care această distribuție se justifică. Raportarea la un prag valoric fix exclude această posibilitate, întrucât și oferte care reprezintă peste 80% din valoarea estimată pot să conțină abordări de acest gen.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a realizat, în mod corect și conform cu noua legislație în vigoare.

Este evident că prețul propus de ofertantul desemnat câștigător nu poate fi, în realitate, justificat, având în vedere faptul că obiectul contractului este unul deosebit de complex și nu se poate asigura îndeplinirea lui la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Nu este suficientă prezentarea structurii de preț, fiind necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite în mod expres ofertantului prezentarea documentelor probatoare și să le verifice.

Simpla susținere a ofertantului, fără documente edificatoare în acest sens, nu demonstrează că ofertantul în cauză poate angaja și planifica resursele umane și financiare care să susțină realitatea prețului ofertat. În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului, o ofertă nu poate fi declarată admisibilă.

Prin nerespectarea prevederilor legale de către autoritatea contractantă, nesolicitând clarificări, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 187 alin. (1) din legea 98/2016, "în sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției".

În plus, autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertelor, fără o analiză profundă a propunerilor tehnice și financiare, contrar prevederilor art. 137 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016. Potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 o oferta este considerată neconformă în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv dacă propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, situație care ar putea conduce la o executare defectuoasă a contractului.

Conform prevederilor art. 134 din HG 395/2016: "(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei

solicitărilor de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acesteia.”

Conform prevederilor art. 138 din HG 395/2016:

(1) În cazul în care criteriul utilizat este „pretul cel mai scăzut”, clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta castigatoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu pretul cel mai scăzut.

(2) În cazul în care două sau mai multe oferte sunt situate pe primul loc, autoritatea contractantă solicită ofertanților o nouă propunere financiară, iar contractul va fi atribuit ofertanților a cărui nouă propunere financiară are pretul cel mai scăzut.

(3) În situația încheierii unui acord-cadru cu mai mulți operatori economici, fără reluarea competiției, atunci când două sau mai multe oferte au o valoare totală egală a propunerii financiare și sunt clasate pe același loc, în vederea departajării, autoritatea contractantă solicită noi propuneri financiare acestora, fără ca acest lucru să afecteze pozițiile superioare în clasament.

(4) În situația încheierii unui acord-cadru cu mai mulți operatori economici, cu reluarea competiției, atunci când două sau mai multe oferte au aceeași valoare totală a propunerii financiare și sunt clasate pe același loc, autoritatea contractantă menționează în documentația de atribuire dacă urmează de prevederile alin. (3) sau dacă va încheia acordul-cadru cu toți operatorii economici clasati pe locurile aferente numărului maxim stabilit în anunțul de participare.”

Pentru aceste considerente, solicităm admiterea prezentei contestații astfel cum aceasta a fost formulată.

Menționăm faptul că înțelegem să ne rezervăm dreptul de a completa prezenta contestație ulterior punerii la dispoziție a documentelor achiziției publice.

În probațiune, solicităm încuviințarea probei cu înscrisuri, precum și a oricărei alte probe a cărei necesitate va reieși din dezbateri.

16.04.2020